



PERCEPCIONES Y ACTITUDES HACIA ‘GITANOS RUMANOS’: UN ESTUDIO PILOTO CON PROFESIONALES DE LA ASISTENCIA SOCIAL¹

Marisol Navas Luque*, Lucía López-Rodríguez*, Isabel Cuadrado Guirado* y Giuseppe Beluschi Fabeni**

*Universidad de Almería y **Universidad de Granada

Navas Luque, M., López-Rodríguez, L., Cuadrado Guirado, I., & Beluschi Fabeni, G. (2015). Percepciones y actitudes hacia gitanos rumanos: un estudio piloto con profesionales de la asistencia social. In F. J. García Castaño, A. Megías Megías, & J. Ortega Torres (Eds.), *Actas del VIII Congreso sobre Migraciones Internacionales en España (Granada, 16-18 de septiembre de 2015)* (pp. S12/166–S12/176). Granada: Instituto de Migraciones.

¹ El trabajo presentado es una investigación no publicada enmarcada en dos proyectos. Por una parte, el proyecto MIGROM, "*The immigration of Romanian Roma to Western Europe: Causes, effects and future engagement strategies*", financiado por la Unión Europea bajo el *7th Framework Programme*, "Dealing with diversity and cohesion: The case of the Roma in the European Union" (GA319901). Por otra, el proyecto "*Esteriotipos, emociones y conductas y su relación con el proceso de aculturación de los inmigrantes. Una investigación desde la perspectiva de autóctonos e inmigrantes*" (Referencia PSI2011-22731), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Secretaría de Estado de Investigación y Gestión del Plan Nacional de I+D+i.

Contacto: mnavas@ual.es; lucialopezrod@gmail.com; icuadrado@ual.es; beluschi@ugr.es

El término ‘gitanos rumanos’ es el más común con el que los medios de comunicación y la población española en general se han referido a las minorías romaníes inmigradas a España. En nuestro país, el chabolismo y la ocupación de los espacios públicos, la mendicidad callejera, sobre todo de menores, y algunos episodios de criminalidad han sido los elementos principales con los que se ha construido la imagen de los ‘gitanos rumanos’ en la prensa y en los discursos políticos (Gamella, 2007; López Catalán, 2012). Este estereotipo parece construirse, por tanto, en torno a los fenómenos más visibles, y más visibilizados, asociados con algunas problemáticas sociales.

La investigación etno-antropológica está dando cuenta, sin embargo, de la gran variabilidad en cuanto a la inclusión social de estas minorías en los contextos de origen y de destino, así como de la amplia heterogeneidad lingüístico-cultural que las caracteriza (véase, p.e., Beluschi Fabeni, Gamella y Gómez, 2015). No obstante, se requieren estudios sistemáticos, desde diferentes perspectivas, en torno a las reacciones que la presencia de estas minorías han provocado y provocan entre la población mayoritaria en España.

El presente trabajo constituye un primer paso en esta dirección, esto es, en el análisis psicosocial de las percepciones y actitudes que los españoles mantienen hacia los ‘gitanos rumanos’. Concretamente, se trata de un estudio descriptivo para conocer las percepciones y actitudes que una muestra de profesionales de la asistencia social (trabajadores sociales, educadores sociales, mediadores, etc.) manifiesta hacia estas minorías. Desde un punto de vista aplicado, estas actitudes pueden tener consecuencias relevantes en la intervención social en la medida en que los usuarios de estos profesionales sean percibidos como ‘gitanos rumanos’.

Para llevar a cabo la investigación se utilizarán dos modelos psicosociales recientes pero muy consolidados en el ámbito de las relaciones intergrupales en Psicología Social: El Modelo del Contenido de los Estereotipos (MCE, *Stereotype Content Model* [SCM], Fiske, Cuddy, Glick y Xu, 2002; Fiske, Xu, Cuddy y Glick, 1999) y su desarrollo posterior, el BIAS (*Behavior from Intergroup Affect and Stereotypes*) Map (Cuddy, Fiske y Glick, 2007, 2008). Ambos modelos han sido adaptados y extendidos en nuestro país para analizar las percepciones de los españoles hacia tres grupos inmigrantes (marroquíes, rumanos y ecuatorianos) (López-Rodríguez, Cuadrado y Navas, 2013; López-Rodríguez, Cuadrado y Navas, en revisión, a y b; López-Rodríguez, Navas, Cuadrado, Coutant y Worchel, 2014; López-Rodríguez, Zagefka, Navas y Cuadrado, 2014), o las que mantienen unos grupos inmigrantes sobre otros (Cuadrado, López-Rodríguez y Navas, en prensa).

1. MINORÍAS ROMANÍES: UN MODELO MIGRATORIO PARTICULAR

Desde 1990, las minorías romaníes (aproximadamente un 8% de la población rumana) han tomado parte de las migraciones desde Rumanía hacia diferentes países, especialmente europeos. Es desde 1997-1998 cuando España se convierte, junto con Italia, en la primera preferencia de las migraciones rumanas, debido, sobre todo, a los elevados volúmenes de economía sumergida de estos dos países (Pajares, 2007). Resulta difícil estimar el número o proporción de emigrantes romaníes dentro de la inmigración rumana general, principalmente por limitaciones metodológicas –las adscripciones étnicas raramente son recogidas en los censos oficiales (véase, p.e., Council of Europe, 2000)–, pero también epistemológicas: la heterogeneidad sociocultural y la variabilidad de las adscripciones étnicas internas a estas minorías hacen que las categorías genéricas de ‘gitanos’, *řigani*, *Romá*, y muchas otras, sean, en la práctica, mucho más borrosas, dependientes de contextos locales, no siempre autoexcluyentes y, por lo tanto, difíciles de utilizar como categorías censuales.

Las minorías romaníes llegadas a España han reproducido las fases y destinos de la mayoría de los inmigrantes rumanos. Sin embargo, tal como describen Beluschi Fabeni et al. (2015), estas minorías adoptan modelos migratorios que las diferencian de las demás poblaciones inmigrantes, por lo menos europeas. En primer lugar, las redes sociales a partir de las que se moviliza la migración romaní tienen una clara y predominante base familiar. Una pareja casada es la unidad del movimiento migratorio, y a ella generalmente se asocian hijos y, frecuentemente, otros parientes cercanos (consanguíneos y afines). En segundo lugar, una alta tasa de fertilidad da lugar a núcleos domésticos amplios. Por último, estos núcleos domésticos no emigran solos, sino con otros relacionados por lazos de parentesco, generando

así en las localidades de destino comunidades estructuradas por amplias redes de núcleos domésticos emparentados. Tales características pueden considerarse el elemento común, aún dentro de la gran variabilidad y heterogeneidad de estas minorías.

2. PERCEPCIONES Y ACTITUDES HACIA ‘GITANOS RUMANOS’

Como hemos señalado, el presente trabajo pretende conocer las percepciones y actitudes que una muestra de profesionales de la asistencia social manifiesta hacia los denominados ‘gitanos rumanos’. Una forma de conocer la imagen que estos profesionales tienen de este grupo es analizar los *estereotipos* que mantienen sobre él, es decir, las creencias consensuadas sobre cómo son los ‘gitanos rumanos’. Tales estereotipos pueden facilitar o dificultar las relaciones que se mantienen con dicho grupo, influyendo en otras actitudes y comportamientos hacia ellos.

El MCE (Fiske et al., 1999, 2002) considera que la percepción de otros grupos se elabora a partir de dos dimensiones básicas de estereotipos denominadas calidez (*warmth*) y competencia (*competence*). La *calidez* ayuda a anticipar las intenciones de los otros hacia nosotros, y comprende características como ser dignos de confianza, sinceros, amistosos o afectuosos. La *competencia* ayuda a conocer la capacidad de los otros para alcanzar sus objetivos, e incluye características como ser competentes, eficientes o inteligentes.

Según este modelo, ambos juicios no son independientes del contexto, sino que derivan de la estructura de las relaciones entre los grupos sociales. Específicamente, la *interdependencia* (cooperativa *vs.* competitiva) afecta a los juicios sobre la calidez de los grupos, mientras que las percepciones sobre el *estatus* afectan más a las evaluaciones sobre la competencia. Concretamente, los grupos con interdependencia cooperativa serán juzgados como *cálidos*, mientras que los grupos con interdependencia competitiva serán percibidos como *fríos* (p.e., no afectuosos). Paralelamente, los grupos de alto estatus serán juzgados como competentes, mientras que los grupos de bajo estatus serán percibidos como incompetentes.

Sin embargo, algunos autores (Brambilla, Rusconi, Sacchi y Cherubini, 2011; Brambilla, Sacchi, Rusconi, Cherubini y Yzerbyt, 2012; Leach, Ellemers y Barreto, 2007) han cuestionado esta bidimensionalidad en la percepción social y han demostrado que la dimensión de calidez puede subdividirse en dos dimensiones: sociabilidad y moralidad. La *moralidad* incluye rasgos como honesto, sincero y digno de confianza; mientras que la *sociabilidad* estaría compuesta por características como agradable, cálido o amistoso. Este modelo tridimensional de los estereotipos (sociabilidad, moralidad y competencia) ha sido confirmado también en España, tomando como exogrupos a inmigrantes de diferentes orígenes (López-Rodríguez et al., 2013). Dicho modelo produce mejores resultados que el modelo bidimensional (calidez y competencia) y será utilizado en la presente investigación.

El MCE y su desarrollo posterior, el BIAS Map (Cuddy et al., 2007, 2008) identifican además dimensiones específicas en las emociones intergrupales y en las tendencias comportamentales. Concretamente, el BIAS Map identifica cuatro respuestas emocionales (*admiración, desprecio, envidia y compasión*) que pueden ser elicitadas por un exogrupo, y que están relacionadas con las dimensiones estereotípicas con que es percibido dicho grupo. Por otra parte, este modelo identifica dos tendencias comportamentales (*facilitación vs. daño*) con distinta intensidad (*activa vs. pasiva*). Concretamente, la dimensión de calidez de los estereotipos (moralidad y sociabilidad en la perspectiva tridimensional) predice comportamientos activos: *facilitación activa* (ayuda) o *daño activo* (ataque). La competencia, por el contrario, predice comportamientos pasivos: *facilitación pasiva* (cooperación) o *daño pasivo* (negligencia).

Los estereotipos, las emociones y las tendencias comportamentales no son constructos independientes, sino que se ven afectados por, y a su vez afectan a, otras variables psicosociales importantes en las relaciones intergrupales, como la percepción de amenaza exogrupal, la cantidad y calidad del contacto intergrupar, la percepción de similitud intergrupar, o las percepciones y preferencias sobre el proceso de aculturación de las minorías.

Una de las variables más estudiadas es la *percepción de amenaza intergrupala*. La investigación muestra que los grupos pueden elicitar al menos dos tipos de amenaza: realista y simbólica (Stephan, Ybarra, Martínez, Schwarwald y Tur-Kaspa, 1998; Sthephan y Renfro, 2002). La amenaza realista hace referencia a la percepción de competición entre endogrupo y exogrupo por recursos escasos, como empleo, servicios sociales, educación, sanidad o seguridad (personal o grupal). La amenaza simbólica se produce porque los miembros del endogrupo perciben que el exogrupo posee diferentes valores, creencias o actitudes que no están en consonancia con los propios y, por tanto, estos corren el peligro de ser alterados por los del exogrupo. Se trata de una amenaza abstracta a la forma de ver el mundo o la cultura del endogrupo (Navas, Cuadrado y López-Rodríguez, 2012; Stephan et al., 2002).

La *cantidad y la calidad del contacto* con el exogrupo también son variables fundamentales a la hora de configurar las actitudes intergrupales. Según la 'hipótesis del contacto' (p.e., Allport, 1954) el simple contacto con miembros de otros grupos servirá para mejorar las relaciones y las actitudes entre ellos, especialmente bajo ciertas condiciones (p.e., Hewstone y Brown, 1986; Pettigrew, Tropp, Wagner y Christ, 2011).

El grado en que se percibe al exogrupo como *similar o diferente* al endogrupo en ciertos aspectos de la cultura también resulta una variable relevante para predecir actitudes intergrupales. Algunos autores (p.e., Brown, 1984) documentan que la similitud percibida se asocia con una evaluación positiva de miembros del exogrupo tanto en los encuentros de carácter interpersonal como en los de naturaleza intergrupala. Asimismo, la percepción de semejanza entre el endogrupo y el exogrupo (p.e., en valores y rasgos) aparece como un predictor de la actitud prejuiciosa hacia gitanos e inmigrantes (p.e., Gómez-Berrocal y Navas, 2000; Navas y Cuadrado, 2003).

Finalmente, los *procesos de aculturación* que se producen cuando grupos culturales diferentes entran en contacto y deben convivir en un mismo espacio físico y social han sido también estudiados en relación con las actitudes hacia grupos minoritarios. De acuerdo con el Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR, Navas et al., 2004, 2005; Navas y Rojas, 2010), y teniendo en cuenta únicamente la perspectiva de la sociedad de acogida sobre los 'gitanos rumanos', puede diferenciarse entre estrategias y actitudes de aculturación, es decir, entre las opciones de aculturación que los españoles perciben que los 'gitanos rumanos' están poniendo en práctica (plano real) y aquellas opciones de aculturación que preferirían que los 'gitanos rumanos' llevaran a cabo (plano ideal). Las estrategias y actitudes de aculturación de la mayoría hacia los inmigrantes aparecen estrechamente relacionadas con los estereotipos que se mantienen sobre ellos, con las emociones que generan, con diferentes tendencias comportamentales, y con la amenaza que provocan (véase, p.e., López-Rodríguez, 2013).

Resumiendo, el presente trabajo se sustenta teóricamente en la adaptación y extensión del MCE y el BIAS Map (López-Rodríguez, 2013; López-Rodríguez et al., 2013, 2014, a y b; López-Rodríguez et al., en revisión, a y b), aportando fundamentalmente dos elementos: la concepción tridimensional de los estereotipos (moralidad, sociabilidad y competencia) frente a la bidimensional (calidez y competencia) del modelo original a la hora de percibir a diferentes grupos minoritarios, y la consideración de cuatro tendencias comportamentales hacia los exogrupos (frente a la utilización de verbos de acción). Nuestro objetivo es aportar resultados sobre un exogrupo poco estudiado, desde una perspectiva psicosocial, en el contexto español: los 'gitanos rumanos'. Los resultados obtenidos en estudios anteriores con inmigrantes en este país servirán como punto de referencia y comparación para valorar los obtenidos con este nuevo exogrupo.

3. MÉTODO

3.1. Participantes

Participaron voluntariamente 47 expertos locales (69.6% mujeres) de la provincia de Granada con una edad media de 39.18 años ($DT = 10.82$). Todos eran profesionales de la asistencia social que desempeñaban su trabajo con población romaní. El 88.6% de los participantes eran trabajadores en activo, de los cuales 41% eran trabajadores sociales, 20.5% educadores sociales, el 20.5% se dedicaba a

otros trabajos de asistencia relacionados con el colectivo (p.e., animación sociocultural, intervención social) 7.7% eran mediadores y un 10.3% no indicó la profesión.

3.2. Instrumentos

Se elaboró un cuestionario con el que se midieron las siguientes variables:

Percepción de Estatus Exogrupal. Se midió a través de tres ítems adaptados de Fiske et al. (2002) (véase López-Rodríguez et al., 2013): “¿En qué medida son prestigiosos los puestos de trabajo que normalmente ocupan los gitanos rumanos?”, “¿Cuánto éxito económico han conseguido los gitanos rumanos?” y “¿Qué nivel de estudios tienen los gitanos rumanos?”. Los participantes respondían utilizando una escala tipo Likert de 5 puntos, cuyas alternativas oscilaban desde *nada* (1) hasta *mucho* (5) en los dos primeros ítems, y desde *muy bajo* (1) a *muy alto* (5) en el último ítem. El índice de fiabilidad (α de Cronbach) fue de .48.

Percepción de Competición Exogrupal. Se midió a través de tres ítems adaptados de Fiske et al. (2002) (véase López-Rodríguez et al., 2013): “Si los gitanos rumanos consiguen privilegios especiales (por ejemplo, tener preferencia para ser contratados), es probable que las cosas sean más difíciles para las personas como yo”, “Cuanto más poder tengan los gitanos rumanos, menos poder tendrá la gente como yo” y “Es probable que los recursos que se destinen a gitanos rumanos sean recursos que nos quiten a las personas como yo”. Los participantes debían indicar su grado de acuerdo con cada ítem, utilizando una escala tipo Likert de 5 puntos (1 = *Totalmente en desacuerdo*; 5 = *Totalmente de acuerdo*). Índice de fiabilidad, $\alpha = .88$.

Estereotipos. Se utilizó una escala de nueve ítems elaborados a partir de los trabajos de Fiske et al. (2002), Leach et al. (2007) y Brambilla et al. (2011) (véase López-Rodríguez et al., 2013). Los participantes respondían a la siguiente pregunta: “¿En qué medida cree Vd. que los gitanos rumanos son personas: honestas, sinceras, de fiar (dimensión de *moralidad*), agradables, cálidas, amistosas (dimensión de *sociabilidad*), inteligentes, hábiles y competentes (dimensión de *competencia*)?”, utilizando una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1 = *Nada*; 5 = *Mucho*) en cada ítem. Los índices de fiabilidad fueron adecuados para todas las dimensiones: $\alpha = .91$ para moralidad, .83 para sociabilidad y .77 para competencia.

Emociones. Se utilizó una escala de 24 emociones extraídas de los trabajos de Fiske et al. (2002) (véase Cuadrado et al., en prensa). A los participantes se les presentaba la siguiente instrucción: “Piense en los gitanos rumanos y díganos en qué medida siente Vd. o ha sentido cada una de las siguientes emociones hacia ellos”. Los participantes respondían utilizando una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1 = *Nada*; 5 = *Mucho*). Ocho ítems medían *admiración* (admiración, comprensión, respeto, comodidad, orgullo, cariño, inspiración y seguridad; $\alpha = .67$), 12 ítems medían *desprecio* (decepción, temor, intranquilidad, enfado, asco, odio, frustración, resentimiento, desprecio, vergüenza, crispación y ansiedad; $\alpha = .83$), dos ítems medían *compasión* (lástima y compasión; $\alpha = .82$) y dos *envidia* (envidia y celos; $\alpha = .55$).

Tendencias comportamentales interpersonales. Se mide con una escala de 12 ítems², desarrollada por las autoras de la investigación (véase López-Rodríguez et al., en revisión, b), basados en las definiciones de Cuddy et al. (2007), cubriendo las cuatro tendencias comportamentales establecidas por el BIAS Map (facilitación activa y pasiva, daño activo y pasivo). A los participantes se les presentaba la siguiente instrucción: “Imagine que se encuentra en las siguientes situaciones con una persona gitana rumana. ¿En qué medida estaría dispuesto/a a realizar las siguientes acciones hacia ella?: Asistirla en caso de emergencia, ayudarla en caso de necesidad, defenderla si alguien intenta aprovecharse de ella (dimensión *facilitación activa*, FA; $\alpha = .71$), compartir el coche para abaratar gastos, montar un negocio con ella, compartir una vivienda para abaratar gastos (*facilitación pasiva*, FP; $\alpha = .86$), amenazarla, atacarla, agredirla (*daño activo*, DA; $\alpha = .70$), evitar sentarme a su lado en un transporte o local público, ignorarla cuando se dirige a mí en

² Inicialmente la escala contaba con 17 ítems, pero análisis preliminares y la validación de dicha escala con otras muestras nos llevó a eliminar algunos ítems en cada una de las dimensiones (FA, FP, DA y DP). Finalmente, la escala quedó compuesta por 3 ítems en cada una de las dimensiones, tal como se ha utilizado en investigaciones previas con otros grupos target (López-Rodríguez et al., en revisión, b).

algún local o transporte público y evitar mirarla a los ojos” (*daño pasivo*, DP; $\alpha = .58$). No obstante, se eliminó un ítem de la dimensión DP (“ignorarla cuando se dirige a mí en algún local o transporte público”) con el fin de mejorar su consistencia interna, quedando compuesta por sólo dos ítems. Los participantes respondían utilizando una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1 = *Nada*; 5 = *Mucho*).

Percepción de amenaza exogrupal. Se utilizó la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE; Navas et al., 2012). Está compuesta por 13 ítems, basados en las definiciones de las dos dimensiones de amenaza realista y simbólica destacadas por Stephan et al. (1998, 2002) y Stephan y Renfro (2002). Se pregunta a los participantes: “¿En qué medida siente usted que, a causa de los gitanos rumanos, están en peligro las siguientes cuestiones?: valores educativos, valores familiares, creencias religiosas, tradiciones de nuestra cultura (dimensión de *amenaza simbólica*), el acceso a un puesto de trabajo, al sistema sanitario, al sistema educativo, al sistema público de ayudas, la estabilidad económica de nuestro país, la salud, la seguridad personal, el orden público del país y la seguridad del país” (dimensión de *amenaza realista*, que incluye amenaza a la seguridad). Los índices de fiabilidad fueron adecuados: $\alpha = .84$ (amenaza simbólica) y $.81$ (amenaza realista). La escala de respuesta oscilaba entre 1 (*Nada*) y 5 (*Mucho*).

Cantidad o Grado de Contacto con el exogrupo. Se midió con un ítem (Navas et al., 2004; Navas y Rojas, 2010): “¿Cuál es el grado de contacto que mantiene Vd. con gitanos rumanos?”, que contaba con seis alternativas de respuesta, correspondientes a seis niveles de contacto, cada uno de ellos más inclusivo que el anterior: a) Ningún contacto. Sólo los ve en la calle o en lugares públicos, pero nunca habla con ellos; b) Los ve a menudo por cuestiones de vecindad, trabajo o estudios, pero no suele hablar con ellos a no ser que se dirijan a Vd.; c) Los ve a menudo por cuestiones de vecindad, trabajo o estudios y se relaciona frecuentemente con ellos; d) Tiene amigos de ese grupo; e) Tiene familiares de ese grupo; f) Su pareja es de ese grupo. Dado que los participantes podían señalar varias opciones, se utilizó para los análisis la opción más inclusiva (la que indicaba un mayor contacto con personas del exogrupo).

Calidad del contacto con el exogrupo. Como indicador de esta variable se empleó un único ítem (“¿Cómo considera Vd. que ha sido el contacto que ha tenido o tiene con gitanos rumanos?”) (Navas et al., 2004; Navas y Rojas, 2010), cuya escala de respuesta oscilaba desde 1 (*Muy desagradable*) hasta 5 (*Muy agradable*).

Percepción de similitud endo-exogrupal. Se midió la similitud percibida entre el endogrupo (los españoles) y tres exogrupos: ‘gitanos rumanos’, ‘inmigrantes rumanos’ y ‘gitanos españoles’. La variable se midió de forma general, utilizando un solo ítem en cada caso (“En su opinión y en general, ¿cómo son los gitanos rumanos/inmigrantes rumanos/gitanos españoles, en comparación con los españoles?”). Las alternativas de respuesta oscilaban desde 1 (*Muy diferentes*) hasta 5 (*Muy parecidos*).

Percepciones y Preferencias de Aculturación. Las percepciones (estrategias) y las preferencias (actitudes) de los participantes sobre el proceso de aculturación de los ‘gitanos rumanos’ se midieron con cuatro ítems (2 en cada caso) adaptados de Navas y Rojas (2010). Para medir la estrategia de aculturación percibida a los participantes se les preguntaba: “¿En qué grado cree Vd. que los gitanos rumanos que viven en España mantienen las costumbres de su país de origen?” (ítem de percepción de mantenimiento de la cultura de origen), y “¿En qué grado cree Vd. que los gitanos rumanos que viven en España han adoptado o practican actualmente las costumbres de la sociedad española?” (ítem de percepción de adopción de la cultura de acogida).

La actitud de aculturación preferida se midió también con dos ítems: “¿En qué grado le gustaría que los gitanos rumanos que viven en España mantuvieran las costumbres de su país de origen?” (ítem de preferencia de mantenimiento de la cultura de origen); y “¿En qué grado le gustaría que los gitanos rumanos que viven en España adoptaran o practicasen las costumbres de la sociedad española?” (ítem de preferencia de adopción de la cultura de acogida). Todos los ítems se responden con una escala tipo Likert de 5 puntos (1 = *Nada*; 5 = *Mucho*).

Se midieron también las variables sociodemográficas habituales (p.e., sexo, edad, actividad principal, nivel de estudios).

3.3. Procedimiento

Las medidas descritas se incluyeron en un cuestionario que fue aplicado por la segunda autora. Los participantes respondieron al cuestionario antes del comienzo de unas Jornadas formativas sobre inmigración Romaní desde Rumanía, organizadas en el marco del *Proyecto Europeo MigRom (7th Frame Program)*.

4. RESULTADOS

Al tratarse de un estudio descriptivo, uno de nuestros intereses principales era comprobar si los participantes puntuaban alto o bajo en las medidas psicosociales estudiadas. Para ello, en todas las variables se comprobó la existencia de diferencias estadísticamente significativas respecto al punto medio de las escalas de respuesta (3) a través de pruebas t para una muestra. Por otra parte, y siempre que fuera pertinente, se realizaron pruebas t para muestras relacionadas con el fin de analizar posibles diferencias entre las medidas estudiadas (estereotipos, emociones, tendencias comportamentales, amenaza y aculturación).

4.1. Resultados relativos al MCE y BIAS Map

Respecto a las *variables socioestructurales*, los participantes del estudio perciben que los ‘gitanos rumanos’, como grupo, tienen un *estatus* bajo ($M = 1.51$, $DT = .43$), significativamente por debajo del punto medio de la escala, $t_{(46)} = -23.56$, $p < .001$. También perciben que el grado de *competición con el endogrupo* por ciertos recursos es bajo ($M = 1.34$, $DT = .61$), $t_{(46)} = -18.60$, $p < .001$.

Respecto a los *estereotipos*, en general, los participantes perciben a los ‘gitanos rumanos’ de forma positiva en las tres dimensiones medidas: con una moralidad relativamente media-alta ($M = 3.31$, $DT = .79$), significativamente por encima del punto medio de la escala: $t_{(36)} = 2.42$, $p = .021$; sociabilidad ($M = 3.83$, $DT = .69$), $t_{(39)} = 7.66$, $p < .001$; y competencia ($M = 3.98$, $DT = .58$), $t_{(39)} = 10.59$, $p < .001$.

No obstante, coherente con la idea de ambivalencia en los estereotipos defendida por el MCE, los participantes no perciben a los ‘gitanos rumanos’ iguales en estas tres dimensiones. Concretamente, los perciben como menos morales que sociables, $t_{(36)} = -5.33$, $p < .001$; y menos morales que competentes, $t_{(36)} = 6.18$, $p < .001$. Sin embargo, eran percibidos con una sociabilidad y competencia similares, $t_{(39)} = 1.50$, $p = .141$.

En cuanto a las *emociones intergrupales*, los participantes aseguran sentir admiración hacia los ‘gitanos rumanos’ ($M = 3.26$, $DT = .54$), por encima del punto medio de la escala, $t_{(42)} = 3.13$, $p = .003$; y poco desprecio ($M = 1.68$, $DT = .58$), por debajo del punto medio de la escala, $t_{(41)} = -14.70$, $p < .001$; poca envidia ($M = 1.13$, $DT = .38$), $t_{(41)} = -31.59$, $p < .001$; y poca pena ($M = 2.38$, $DT = 1.10$), $t_{(41)} = -3.64$, $p < .001$. Asimismo, los participantes aseguran experimentar hacia los ‘gitanos rumanos’ más admiración que desprecio, $t_{(41)} = 14.46$, $p < .001$; pena, $t_{(41)} = 4.83$, $p < .001$; o envidia, $t_{(41)} = 23.34$, $p < .001$. También señalaban sentir más pena que desprecio, $t_{(41)} = 4.54$, $p < .001$; o envidia, $t_{(41)} = 7.05$, $p < .001$; y más desprecio que envidia, $t_{(41)} = 6.89$, $p < .001$.

Con respecto a las *tendencias comportamentales*, los participantes del estudio tendían bastante a la FA hacia los ‘gitanos rumanos’ ($M = 4.54$; $DT = .51$), $t_{(46)} = 20.55$, $p < .001$; y poco al DP ($M = 1.18$; $DT = .47$), $t_{(46)} = -26.47$, $p < .001$; y al DA ($M = 1.03$; $DT = .20$), $t_{(46)} = -67.52$, $p < .001$. Su tendencia a la FP fue intermedia, no diferenciándose del punto medio de la escala de respuesta ($M = 3.01$, $DT = 1.12$), $t_{(44)} = .089$, $p = .930$. Asimismo, los participantes tendieron más a FA que a FP, $t_{(44)} = 9.97$, $p < .001$, DP, $t_{(46)} = 35.98$, $p < .001$, y DA, $t_{(46)} = 45.04$, $p < .001$. No se encontraron diferencias entre la tendencia a DA y DP, $t_{(46)} = 1.93$, $p = .060$.

4.2. Resultados relativos al resto de variables psicosociales

Percepción de Amenaza exogrupal. Los participantes percibían poca amenaza (significativamente por debajo del punto medio de la escala) por parte de los ‘gitanos rumanos’, tanto realista ($M = 1.35$, $DT = .39$), $t_{(45)} = -29.69$, $p < .001$, como simbólica ($M = 1.12$, $DT = .32$), $t_{(45)} = -39.27$, $p < .001$. No obstante,

percibían que los ‘gitanos rumanos’ provocaban más amenaza realista que simbólica, $t_{(45)} = 2.65, p = .011$.

Cantidad y Calidad del Contacto intergrupala. La mayoría de los participantes (63%), como era de esperar, reconoció mantener un contacto frecuente con los ‘gitanos rumanos’, indicando que los veía a menudo por cuestiones de vecindad, trabajo o estudios y se relacionaba frecuentemente con ellos. Un 13% reconoció que los veía a menudo, pero que no solía hablar con ellos. Otro 13% reconoció no mantener ningún contacto (verlos sólo en la calle o en lugares públicos, pero nunca hablar con ellos). Finalmente, un 10.9% manifestó tener amigos-as de ese grupo. En cuanto a la *calidad* de ese contacto, los participantes manifestaron que éste había sido, en general, agradable ($M = 3.73, DT = .78$), estando significativamente por encima del punto medio de la escala, $t_{(44)} = 6.30, p < .001$.

Percepción de similitud intergrupala. Los profesionales de la asistencia social percibían que los ‘gitanos rumanos’ eran poco similares a los gitanos españoles ($M = 2.63, DT = .85$), $t_{(45)} = -2.94, p = .005$; a los inmigrantes rumanos ($M = 2.32, DT = .83$), $t_{(43)} = -5.46, p < .001$; y a los españoles ($M = 2.04, DT = .76$), $t_{(45)} = -8.55, p < .001$. No obstante, también percibían que los ‘gitanos rumanos’ eran más similares a los gitanos españoles, $t_{(45)} = 3.53, p = .001$, y a los inmigrantes rumanos, $t_{(43)} = 2.01, p = .050$, que a los españoles en general. Asimismo, percibían que los ‘gitanos rumanos’ eran marginalmente más similares a los gitanos españoles que a los inmigrantes rumanos, $t_{(43)} = 1.98, p = .054$.

Por tanto, tomados en conjunto, los resultados obtenidos parecen indicar que los expertos locales consideran que los tres exogrupos presentados (gitanos rumanos, gitanos españoles e inmigrantes rumanos) son bastante diferentes al endogrupo (españoles).

Percepciones y preferencias sobre el proceso de aculturación. Los participantes perciben que los ‘gitanos rumanos’ mantienen en gran medida sus costumbres de origen ($M = 3.91, DT = .78$), $t_{(45)} = 7.90, p < .001$; mientras que adoptan poco las costumbres españolas ($M = 2.67, DT = .71$), $t_{(44)} = -3.16, p = .003$. En general, perciben que los ‘gitanos rumanos’ mantienen sus costumbres de origen significativamente más de lo que adoptan las costumbres españolas, $t_{(44)} = 7.38, p < .001$. Estos resultados indican, en términos del MAAR (Navas et al., 2004, 2005; Navas y Rojas, 2010), que los profesionales de la asistencia social perciben que los ‘gitanos rumanos’ están poniendo en práctica (plano real de aculturación) una estrategia de *separación* (mantener sin adoptar) en su adaptación a la sociedad española.

En cuanto a sus preferencias de aculturación, los participantes preferirían tanto que los ‘gitanos rumanos’ mantuviesen sus costumbres ($M = 3.75, DT = .75$), $t_{(43)} = 6.62, p < .001$, como que adoptasen las de la sociedad de acogida ($M = 3.33, DT = .80$), $t_{(44)} = 2.80, p = .008$ (ambas opciones por encima del punto medio de la escala de respuesta). De acuerdo con el MAAR, estos resultados indican que, cuando a los participantes se les permite elegir (plano ideal del proceso de aculturación), sus actitudes de aculturación son de *integración*. No obstante, los participantes prefieren que los ‘gitanos rumanos’ mantengan más que adopten, $t_{(44)} = 2.61, p = .013$.

Sin embargo, también se observa una discordancia entre lo que perciben y prefieren, sobre todo en la dimensión de adopción de la cultura de acogida. Concretamente, preferirían que los ‘gitanos rumanos’ adoptasen las costumbres españolas significativamente más de lo que perciben que las están adoptando, $t_{(43)} = -4.13, p < .001$. Es decir, los participantes perciben que los ‘gitanos rumanos’ se están *separando* (mantienen mucho más de lo que adoptan), algo que parecen respetar, ya que prefieren que sigan manteniendo más de lo que adoptan, pero a la vez desean que adopten un poco más de lo que ya están haciendo.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

El presente estudio tenía como objetivo realizar un análisis preliminar de las percepciones y actitudes de la población española hacia el colectivo migratorio conocido como ‘gitanos rumanos’. Para ello, se utilizó la adaptación española (véase López-Rodríguez, 2013; López-Rodríguez et al., 2014, a y b) de dos modelos muy contrastados en el ámbito de las relaciones intergrupales: el MCE (Fiske et al., 1999, 2002) y el BIAS Map (Cuddy et al., 2007, 2008) con algunas adaptaciones y teniendo en cuenta consideraciones recientes como la tridimensionalidad *vs.* bidimensionalidad de los estereotipos

(Brambilla et al., 2012). La adaptación española de ambos modelos permite medir de forma relacionada tres dimensiones de los estereotipos (moralidad, sociabilidad y competencia), cuatro dimensiones emocionales (admiración, desprecio, pena y envidia) y cuatro dimensiones comportamentales (FA, FP, DA y DP), con escalas específicas para cada una de ellas. Además, se estudiaron otras variables psicosociales (percepción de amenaza exogrupal, cantidad y calidad del contacto con el exogrupo, similitud intergrupal percibida, y percepciones y preferencias de aculturación,) estrechamente vinculadas con las actitudes hacia este colectivo.

La muestra elegida para realizar este estudio ha sido un grupo de profesionales de la asistencia social (trabajadores sociales, educadores sociales, mediadores) que, debido a su trabajo, suele estar en contacto o trabajar sobre temas que afectan a los 'gitanos rumanos'. No obstante, su grado de contacto directo con el colectivo ha resultado ser muy variable. El escaso tamaño de la muestra, así como el carácter descriptivo de los análisis realizados, sólo nos permiten presentar resultados preliminares que deben valorarse con cautela y que no pueden ser generalizados a población general, ni son en absoluto concluyentes, pero sí un primer paso para un trabajo posterior. Hasta el momento, las actitudes y percepciones de la sociedad española hacia este grupo apenas han sido estudiadas sistemáticamente y desde una perspectiva psicosocial; de aquí el carácter exploratorio, y necesario, de este estudio.

En general, los profesionales de la asistencia social perciben a los 'gitanos rumanos' como un grupo con bajo estatus y poco competitivo con la población española. Los resultados obtenidos en las tres dimensiones de los estereotipos confirman su ambivalencia: aunque los participantes perciben a los 'gitanos rumanos' de forma positiva en las tres dimensiones (moralidad, sociabilidad y competencia), también los perciben como menos morales (honestos, sinceros y de fiar) que sociables (amistosos, cálidos, agradables) o competentes (inteligentes, hábiles, competentes). Este hallazgo confirma la idea de que la moralidad es una dimensión especialmente diagnóstica en la percepción social de diferentes grupos sociales, y la que menos se suele asociar al exogrupo (Brambilla et al., 2011, 2012; Leach et al., 2007; López-Rodríguez et al., 2013).

Las emociones experimentadas hacia este grupo por los participantes del estudio así como las tendencias comportamentales también son fundamentalmente positivas. De hecho, los profesionales de la asistencia social aseguran experimentar más admiración que desprecio, pena o envidia hacia los 'gitanos rumanos'. Asimismo, manifiestan estar dispuestos a ayudar activamente a las personas 'gitanas rumanas' (p.e., asistirles, ayudarlas, defenderlas), y esta tendencia es más fuerte que la tendencia a ayudarlas de forma pasiva (p.e., compartir una vivienda para abaratar gastos, montar un negocio con ellas), y especialmente que la tendencia a hacerles daño, bien de forma pasiva (p.e., ignorarlas, evitar mirarlas a los ojos) bien de forma activa (p.e., intimidarlas, amenazarlas, atacarlas).

Por tanto, en general, puede decirse que las actitudes de los participantes hacia los 'gitanos rumanos' son positivas. Es posible que el tipo de trabajo que desempeñan les permita tener más información sobre ciertos aspectos de este grupo. No obstante, esta tendencia positiva también podría interpretarse como una manifestación de cierto sesgo de deseabilidad social, dadas las características de la muestra.

El resto de variables psicosociales medidas en el estudio confirman también una visión relativamente positiva de los 'gitanos rumanos'. La mayoría de los participantes aseguran mantener un contacto frecuente y agradable con este colectivo, perciben poca amenaza (realista y simbólica) por su parte y, si pudieran elegir sobre cómo debería producirse el proceso de adaptación de este grupo a la sociedad española, optarían por la integración (mantenimiento y adopción cultural), si bien manifiestan cierta discordancia en la dimensión de adopción, deseando que adopten más pautas de la sociedad de acogida de lo que realmente hacen. Resultados similares se han obtenido con población autóctona en estudios con el MAAR en diferentes lugares de España (Navas et al., 2004; Navas y Rojas, 2010), teniendo como exogrupos a inmigrantes de diferentes orígenes (p.e., rumanos y ecuatorianos). Asimismo, confirman los postulados del MAAR, en este caso con el grupo de gitanos rumanos: las percepciones y las preferencias de aculturación (el plano real y el ideal del proceso de aculturación) no siempre coinciden.

Es interesante señalar también que los profesionales de la asistencia social perciben poca similitud entre los 'gitanos rumanos' con los españoles en general, pero también con los gitanos españoles y los inmigrantes de origen rumano.

A pesar de que se trata de un estudio preliminar realizado con una muestra de escaso tamaño, podemos concluir que los resultados obtenidos en todas las medidas son coherentes con lo esperado teóricamente en los modelos utilizados. Asimismo, gran parte de los resultados obtenidos coinciden en general con los de estudios anteriores utilizando exogrupos diferentes (p.e., inmigrantes de diferentes orígenes) (p.e., López-Rodríguez et al., 2013; 2014 a y b; Navas et al., 2012; Navas et al., 2004; Navas y Rojas, 2010) o cuando diferentes grupos inmigrantes se evalúan entre sí (Cuadrado et al., en prensa). En este sentido, creemos que es destacable poder replicar resultados con este nuevo exogrupo ('gitanos rumanos'), lo que nos permitirá en el futuro establecer comparaciones de interés sobre las diferentes actitudes que la población autóctona mantiene hacia diferentes exogrupos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison Wesley.
- Beluschi Fabeni, G., Gamella, J. F. y Gómez, E. (2015). *The immigration of Romanian Roma to Western Europe: Causes, effects, and future engagement strategies (MigRom). Extended Survey Report*. Granada: Universidad de Granada.
- Brambilla, M., Rusconi, P., Sacchi, S. y Cherubini, P. (2011). Looking for honesty: The primary role of morality (vs. sociability and competence) in information gathering. *European Journal of Social Psychology*, 41, 135-143.
- Cuadrado, I., López-Rodríguez, L. y Navas, M. (en prensa). La perspectiva de la minoría: estereotipos y emociones entre grupos inmigrantes. *Anales de Psicología*.
- Brambilla, B., Sacchi, S., Rusconi, P., Cherubini, P. y Yzerbyt, V. Y. (2012). You want to give a good impression? Be honest! Moral traits dominate group impression formation. *British Journal of Social Psychology*, 51, 149-166.
- Brown, R.J. (1984). The role of similarity in intergroup relations. En H. Tajfel (ed.), *The Social Dimension*, Vol. 2 (pp. 603-623). Cambridge: Cambridge University Press.
- Council of Europe (2000). *Roma and Statistic*. Strasbourg: Council of Europe.
- Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T. y Glick, P. (2007). The BIAS Map: Behaviors from intergroup affect and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 631-648.
- Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T. y Glick, P. (2008). Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The Stereotype Content Model and the BIAS Map. En M. P. Zanna (ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (pp. 61-149). San Diego: Academic Press.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J. C., Glick, P. y Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 878-902.
- Fiske, S. T., Xu, J., Cuddy, A. J. C. y Glick, P. (1999). (Dis)respecting versus (dis)liking: Status and interdependence predict ambivalent stereotypes of competence and warmth. *Journal of Social Issues*, 55, 473-491.
- Gamella, J. (2007). La inmigración ignorada: Romá/gitanos de Europa Oriental en España, 1991-2006. *Gazeta de Antropología*, 23 (artículo 08).
- Gómez-Berrocal, C. y Navas, M.S. (2000). Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos. *Revista de Psicología Social*, 15, 3-30.
- Hewstone, M. y Brown, J. R. (1986). Contact is not enough: An intergroup perspective on the contact hypothesis. En M. Hewstone y R. Brown (eds.), *Contact and conflict in intergroup encounters* (pp. 1-44). Oxford: Basil Blackwell.
- Leach, C. W., Ellemers, N. y Barreto, M. (2007). Group virtue: The importance of morality (vs. competence and sociability) in the positive evaluation of in-groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93, 234-249.
- López Catalán, O. (2012). The genesis of a 'Romanian Roma Issue' in the Metropolitan Area of Barcelona: Urban public spaces, neighbourhood conflicts and local politics. *URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 2, 95-117.
- López-Rodríguez, L. (2013). *Modelo del Contenido de los Estereotipos y BLAS Map: Relación con el proceso de aculturación desde la perspectiva de la mayoría*. Tesis doctoral con mención internacional. Almería: Universidad de Almería.

- López-Rodríguez, L., Cuadrado I. y Navas, M. S. (2013). Aplicación extendida del Modelo del Contenido de los Estereotipos (SCM) hacia tres grupos de inmigrantes en España. *Estudios de Psicología*, 34, 197-208.
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I. y Navas, M. (en revisión, a): Acculturation preferences and behavioural tendencies between majority and minority groups: The mediation role of emotions. *European Journal of Social Psychology*.
- López-Rodríguez, L., Cuadrado, I. y Navas, M. (en revisión, b): Because we are similar, I will help you: Quality of contact mediating the effect of perceived similarity on facilitation tendencies. *International Journal of Psychology*.
- López-Rodríguez, L., Navas, M., Cuadrado, I., Coutant, D. y Worchel, S. (2014a). The Majority's Perceptions about Adaptation to the Host Society of Different Immigrant Groups: The Distinct Role of Warmth and Threat. *International Journal of Intercultural Relations*, 40, 34-48.
- López-Rodríguez, L., Zagefka, H., Navas, M. y Cuadrado, I. (2014b). Explaining majority members' acculturation preferences: A mediation model. *International Journal of Intercultural Relations*, 38, 36-46.
- Navas, M. S. y Cuadrado, I. (2003). Actitudes hacia inmigrantes africanos y gitanos: un estudio comparativo. *Apuntes de Psicología*, 21, 29-49.
- Navas, M. S., Cuadrado, I. y López-Rodríguez, L. (2012). Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE): fiabilidad y evidencias de validez. *Psicothema*, 24, 477-482.
- Navas, M., García, M. C., Sánchez, J., Rojas, A. J., Pumares, P. y Fernández, J. S. (2005). Relative Acculturation Extended Model: New contributions with regard to the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 21-37.
- Navas, M. S., Pumares, P., Sánchez, J., García, M. C., Rojas, A. J., Cuadrado, I., Asensio, M. y Fernández, J. S. (2004). *Estrategias y actitudes de aculturación: la perspectiva de los inmigrantes y de los autóctonos en Almería*. Sevilla: Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias. Consejería de Gobernación (Junta de Andalucía).
- Navas, M. S. y Rojas, A. J. (Coords.) (2010). *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a nuevos colectivos de inmigrantes en Andalucía: Rumanos y Ecuatorianos*. Sevilla: Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias. Consejería de Empleo (Junta de Andalucía).
- Pajares, M. A. (2007). *Inmigrantes del este. Procesos migratorios de los rumanos*. Barcelona: Icaria.
- Pettigrew, T. F., Tropp, L. R., Wagner, U. y Christ, O. (2011). Recent advances in intergroup contact theory. *International Journal of Intercultural Relations*, 35, 271-280.
- Stephan, W. G., Boniecki, K. A., Ybarra, O., Bettencourt, A., Ervin, K. S., Jackson, L. A., ... Renfro, C. L. (2002). The role of threats in the racial attitudes of Blacks and Whites. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1242-1254.
- Stephan, W.G. y Renfro, C. L. (2002). The role of threat in intergroup relations. En D. M. Mackie y E. R. Smith (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions. Differentiated reactions to social groups* (pp. 191-207). New York: Psychology Press.
- Stephan, W. G., Ybarra, O., Martinez, M., Schwarwald, J. y Tur-Kaspa, M. (1998). Prejudice toward immigrants to Spain and Israel: An integrated threat theory analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29, 559-576.